Første review

* Kravspecifikation:
  + Afsnit 1:
    - I use case 1.6.2 snakker vi om en startknap, men den nævnes ikke ellers. Hvis der er sådan en, så skal det nævnes. Ellers skal use cases ændres
    - Systembeskrivelse: Underlig afslutning ”af en bruger”. Derefter står der ”den såkaldte robot” – såkaldte bør udelades. Der bør stå, at der skal være en klud på.
    - Afsnit 1.4: Der er en rigtig lang og kludret sætning. Generelt ret for sproglige og grammatiske fejl.
  + I funktionelle krav:
    - Use case 3 og 4: Kan diskuteres, om brugeren er en aktør. Det er fint at brugergrænsefladen er med.
    - Use case 1, 1.6.2: Postkonditionen: Ifølge hovedscenariet stopper Broomba aldrig. Det bør nok stå som punkt, at Broomba stopper. Initieringen her er ikke det samme som i systembeskrivelsen. Hvis der ikke er en startknap, så bør det heller ikke stå som punkt 1 i use casen. I undtagelse 1: Der bør kun stå, at det skrives på brugergrænsefladen, ikke at det går til brugeren. Undtagelse 3: Hvordan ved vi, at Broomba er fri? Undtagelse 4: Det skal måske udspecificeres, hvordan vi får den til at vaske det område, der er i midten.
    - Use case 3: Kan slette primær aktør.
      * I prækonditionen står der, at beholdningen er lav – dette er ikke prækonditionen, men initieringen.
    - Use case 4: Samme som ovenstående
    - 1.7:
      * Det kan diskuteres, om det er ikke-funktionelle krav, at den skal have to frontsensorer.
      * Broomba skal kunne startes og stoppes trådløst – dette bør nok være et funktionelt krav.
    - Moscow:
      * Ser fint ud under must have
      * Should have: Mangler en sætning om batteriet, ligesom om sæbevandet.
      * Could have: Det med at kunne kobles til trådløst bør måske være mere end blot could have -det lægges der op til.
      * Would: Bør have en anden oversættelse
  + 1.9.4: Underlige formuleringer
* Accepttestspecifikation:
  + Generelt: Når man skal beskrive, hvad testeren skal gøre, så skal det være i bydeform.
  + Slet cellerne, når de ikke er i brug
  + Generelt: Beskrivelserne af, hvad testeren skal lave samt målene er ret vage
  + I cellerne ser det bedre ud, hvis det er venstre-justeret i stedet for centereret.
  + Versionshistorikken passer ikke helt
  + Vi har en ordforklaring med, men det bruger vi ikke. Fx Mean time between failure.
  + Der mangler en indledning til accepttesten.
  + Til use case 1: ”Tilstrækkelig” er svært at måle.
  + Hvordan ved man, at gulvet er vasket? Er det at gulvet er vådt?
  + Use case 2:
    - Forventet resultat, at det står på brugergrænsefladen: Der står ikke i use casen. (?)
  + Use case 3:
    - At niveauet er lavt er svært at måle.
    - Derudover er det svært at teste, at man suger ned til et bestemt niveau.
  + Use case 4:
    - Hvilken status er der tale om?
    - Hvad er tilstrækkelig lavt?
  + Ikke funktionelle:
    - Tryksensorerne: De er med i tre accepttest – vi behøver ikke at tjekke, om de virker – hvis de kan registrere, så er det godt nok. Man behøver ikke tjekke visuelt, om de er der.
    - Kamera: Virker underligt at tjekke, om der er et kamera, når det ikke er et krav – og derudover bedre at tjekke, om det virker, snarere end at det er der.
    - Hvordan tjekker man, at sensorerne virker?
    - Om vægten: Man kan måske bare tjekke, om den registrer ændring i vægten.
    - At den skal kunne starte trådløst: Handler om at tjekke, at den er på samme netværk, FØR man tester, om de kan kommunikere sammen.
    - Der er to accepttest af, at den kan stoppe. Stop-delen indgår i flere tests.
    - Hvad er en glat overflade? Det skal specificeres.
    - At Broomba ikke skal afgive strøm: Bør ikke røre ved den, men måske bare med multimeter.
    - Når man skal kigge på dens indre: Skal man åbne op, eller hvad menes der?
    - At øge modstanden på motoren: Mener vi ikke er, at der skal holdes på hjulene?
    - ”Noget der stikker ud” – skal udspecificeres.
    - Man skal røre ved børsterne for at tjekke, at de er bløde – ikke se på dem.